BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-31-9/22
Мостар, 03.02.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Orecons & Audit д.о.о. Зеница од 28.12.2021. године, заступаног по пуномоћнику Нермину Ковачу, адвокату из Зенице, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-07-1/21 од 23.12.2021. године, у поступку јавне набавке – Услуга ревизије годишњих финансијских извјештаја, уговорног органа ЈП ШПД-ЗДК д.о.о. Завидовићи, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 03.02.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача Orecons & Audit д.о.о. Зеница од 28.12.2021. године, **поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
- Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-07-1/21 од 23.12.2021. године;
- Тендерска документација предметног поступка јавне набавке, заједно са Обавјештењем о набавци број: 360-7-2-105-3-184/21 од 08.12.2021. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.

2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Нермину Ковачу, адвокату из Зенице у износу од 280,80 КМ.

3. Обавезује се уговорни орган ЈП ШПД-ЗДК д.о.о. Завидовићи да жалиоцу Orecons & Audit д.о.о. Зеница, заступаном по пуномоћнику Нермину Ковачу, адвокату из Зенице, исплати износ од 280,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.

4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП ШПД-ЗДК д.о.о. Завидовићи (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавку - Услуга ревизије годишњих финансијских извјештаја, за који је Обавјештење о набавци број: 360-7-2-105-3-184/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 08.12.2021. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-07-1/21 од 23.12.2021. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Orecons & Audit д.о.о. Зеница заступан по пуномоћнику Нермину Ковачу, адвокату из Зенице (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 05.01.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 14.01.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за услуге ревизије финансијских извјештаја за 2020. годину, којом је прихватио понуде понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево, без претходне провјере навода датих у понуди наведеног понуђача.

На основу побијане Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-07-1/21 од 23.12.2021. године одабрани понуђач је понудио сљедеће:

- цијена: 9.000 КМ
- рок извршења услуге : 0,5 дана
- рок плаћања 60 дана

Жалбу изјављујемо из сљедећих разлога:

Дана 08.12.2021. године објављен је позив за достављање понуда за услуге ревизије финансијских извјештаја за 2020. годину Уговорног органа.

Дана 09.12.2021. године на порталу јавних набавки постављено је сљедеће питање:
„Молим Вас за појашњење: Рок извршења се изражава у данима или сатима?"

Дана 10.12.2021. године Уговорни орган је поставио сљедећи одговор:
"У обрасцу за оцјену понуде стоји:
3. Крајњи рок за доставу финалног извјештаја је _____ дана
(словима) _____дана од потписивања уговора. Максималан рок извршења може бити понуђен до 30 дана. Понуђач који понуди већи рок од 30 дана његова понуда ће бити одбачена као неисправна. Значи да се рок извршења рачуна у данима."

Изабрани понуђач је у својој понуди навео да ће услугу извршити у року од 0,5 дана односно 4 сата. Посматрајући понуду у цјелини, Уговорни орган је требао одбацити поменуту понуду из разлога што се у понуди изабраног понуђача појављују елементи који су међусобно у колизији а који су били основ односно критериј за одабир најповољнијег понуђача.

Изабрани понуђач је у Обрасцу за цијену понуде навео да је крајњи рок за доставу финалног извјештаја 0,5 дана (словима) нула, пет дана од потписивања уговора. Писање словима у понуди не оставља могућност коришћења знакова интерпукције и због тога

остаје нејасно за колико је изабрани понуђач спреман извршити своју услугу (да ли за нула дана или пет дана?). Сматрамо да је Уговорни орган био јасан у свом одговору на горе постављено питање, односно да се понуда изражава у данима као мјерној јединици, а не сатима. Значи најмања мјерна јединица за дан је 1. Поставља се питање шта би се десило да је изабрани понуђач навео да ће услугу извршити за 0,1234 дана односно словима нула, једандватричетири дана и да ли би исту Уговорни орган третирао као прихватљиву. Да ли би у том случају поставио штоперицу и мјерио вријеме које би опет претварао у мању временску јединицу од дана? Сматрамо да је у одговору на постављено питање а и у тендерској документацији јасно наведено да се рок извршења изражава у данима као мјерној јединици а никако у сатима или неким другим мјерним јединицама те да најкраћи рок извршења услуге може бити 1 дан. Прихватањем понуде изабраног понуђача Уговорни орган је поступио супротно тендерској документацији и датом одговору у тендерској документацији. Управо дати одговор је увјерио друге понуђаче да је најкраћи могући рок један дан (а не 4 сата како је дао изабрани понуђач).

Даље у својој понуди изабрани понуђач је навео терминski (динамички) план обављања ревизије. У наведеном плану стоји да је **„рок извршења услуге 0,5 дана од дана преузимања документације потребне за вршење ревизије"** иако је у тендерској документацији захтијевано сљедеће: ***...Понуђач се обавезује да ће одмах по потписивању уговора приступити извршењу услуге и израдити финални извјештај, водећи рачуна да је крајњи рок за доставу финалног извјештаја понуђани рок израде. Одбит ће се понуде које нису у складу са описом предмета јавне набавке".*** Дакле, преузимање документације је у оквиру рока извршења који тече (одмах) од потписивања уговора, а не када уговорни орган припреми документацију. Напомињемо да је изабрани понуђач навео и двије фазе које ће вршити без уговора (у току потписивања уговора). У другој фази је, између осталог, предвидио и прикупљање документације као и утврђивање рокова доставе документације?. Ти рокови (који нису дефинисани у плану) према понуди **одређују почетак ревизије** (треће фазе) која ће трајати пола дана, а потом још двије фазе, најмање 8 дана.

У разради динамичког плана у табеларном приказу је понуђач поред имена ангажованог особља навео колону за уписивање броја **сати** да би у коначници ставио укупно 0,5 дана што је само по себи потврда горе наведене тврдње да је понуђач исказао своју понуду у сатима односно у мањој мјерној временској јединици од тражене у тендерској документацији. Даље у разради динамичког плана обављања ревизије код Уговорног органа изабрани понуђач је за IV фазу: Закључивање ревизије навео: ***„као ревизори издат ћемо нацрт извјештаја на који клијент има право коментара у року од 3 дана.“*** Такође даље на истој страни понуде у V фази: Издавање мишљења, изабрани понуђач је навео сљедеће: ***„V фаза обавит ће се у року 5 радних дана који ће се рачунати у овисности о повратном коментару на издати нацрт извјештаја".*** И можда кључна болдирана реченица након наведеног динамичког плана је: **„ЧЕТВРТА И ПЕТА ФАЗА РЕВИЗИЈЕ улазе у дане ревизије ПАРТНЕРА И ВОДИТЕЉА**

РЕВИЗИЈЕ"

С обзиром да је изабрани понуђач навео и болдирао да ове фазе улазе у дане ревизије, а да је Уговорни орган захтијевао даје **крајњи рок за доставу финалног извјештаја понуђени рок израде,** остаје нејасно како је Уговорни орган могао прихватити понуду изабраног понуђача.

Поред горе наведеног, у динамичком плану на два мјеста изабрани понуђач је навео да ће на пословима ревизије бити ангажовани Алмина Мујчић, Алма Агић, Мерима Мујчић и Муамер Ђендушић док је на другом мјесту у понуди (конкретно на 97. страни понуде) изабрани понуђач навео да ће послове обављати Алмина Мујчић, Алма Агић, Вехид Меканић и Муамер Ђендушић. Као што се види из наведеног и у овом случају постоји колизија у списку ангажованог особља на два мјеста у истој понуди. Поменута Мерима Мујчић према достављеним документима у понуди није запосленик изабраног понуђача па је Уговорни орган понуду требао одбацити из тог разлога јер изабрани понуђач није доставио ***уговоре о ангажману уколико се ради о лицима који нису запослени код понуђача*** тражено тендерском документацијом.

Изабрани понуђач приликом давања изјаве о испуњености из члана 50. тачке (Тахничка и професионална способност) Закона о јавним набавкама није навео **прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације** иако се у наведеној изјави исто захтијева од понуђача. И по основу овог пропуста изабраног понуђача, Уговорни орган је понуду изабраног понуђача требао оцијенити као формално - правно несиправну.

Слиједом напријед изложеног, жалитељ предлаже да Уговорни орган, цијенећи наводе ове жалбе и наведене недостатке понуде одабраног понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево, донесе одлуку о прихватању ове жалбе, те одбаци понуду понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево.

Истовремено жалитељ заступан по пуномоћнику Ковач Нермину адвокату из Зенице подноси трошковник за састав ове жалбе у износу од 280,80 КМ са пдв, а у слачају разматрања ове жалбе од стране Уреда за разуматрање жалби БиХ жалитељ потражује и трошак на име таксе од 500,00 КМ.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Жалба није основана и исту треба у цјелости одбацити.

Наиме, у тендерској документацији 5. ПОДАЦИ О ПОНУДИ тачка х) Оцјена понуда - Критериј за додјелу уговора, а у складу са члано 64. Закона, јесте економски најповољнија понуда са слиједећим подкритеријима који се вреднују са релативним учешћем, као и разрађеном методологијом за вредновање понуда и то:

Уговор се додјељује добављачу на основу критерија економски најповољније

понуде. Економски најповољнија понуда ће се рачунати према слиједећим:

1. Цијена (80 бодова од укупно 100 бодова) према формули:

Број бодова = (најнижа понуђена цијена/цијена понуде која се оцјењује) x 80.

2. Рок плаћања (10 од укупно 100 бодова) према формули:

Број бодова = (рок плаћања из понуде која се оцјењује/најдужи понуђени рок плаћања) x 10,

- понуђачи могу понудити само једну цјелину и не могу је мијењати, О цијени се неће приговарати,
- није дозвољено авансно плаћање,
- максималан рок плаћања може бити понуђен до 30 радних дана.

3. „Рок извршења услуга" (10 од укупно 100 бодова) Понуђач може освојити максимално 10 бодова по овом подкритерију када понуди најкраћи рок за извршење услуге.

Број бодова = (најкраћи понуђени рок за извршење услуге/рок понуде која се оцјењује) x 10,

Максималан рок извршења може бити понуђен до 30 радних цијена.

Из наведеног се може утврдити да је максималан рок за извршења услуга ревизије 30 дана а да доња граница рока није ни одређена тендерском документацијом и да се рокови одређује на дане не прецизирајући да ли се ради о пуним данима.

Понуђени рокови свих понуђача показују сву бесмисленост обавезне јавне набавке за јавна предузећа , обзиром да је највећи понуђени рок 1 дан од дана потписивања уговора уз минимално прописану цијену по тарифама од 9.000,00 КМ.

На тендерску документацију није било примједби од стране нити једног понуђача.

Због наведеног, Уговорни орган остаје у цјелости код навода из побијане одлуке."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-31-4/21 од 07.01.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-31-4/21 од 07.01.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истом. Изабрани понуђач је доставио изјашњење у коме оспорава наводе из жалбе.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Разматрајући предметну жалбу овај орган је извршио увид у тачку 5. под х) подтачка 3) тендерске документације те утврдио како је уговорни орган као један од поткритерија за оцјену понуде, у оквиру критерија економски најповољније понуде предвидио и рок извршења услуге, прописујући слиједеће:

„**3) „Рок извршења услуге“** (10 од укупно 100 бодова) Понуђач може освојити максимално 10 бодова по овом поткритерију када понуди најкраћи рок за извршење услуге.

Број бодова = (најкраћи понуђени рок за извршење услуге/рок понуде која се оцјењује) **х 10,**

Максималан рок извршења може бити понуђен **до 30** радних дана.

Мјесто вршења услуге: Пословне просторије Уговорног органа. Радно вријеме Уговорног органа је од понедјељка до петка, у трајању од 8 сати по радном дану. Обавеза изабраног понуђача је да састави тим у складу са Законом о рачуноводству и ревизији ФБИХ.

Почетак и рок извршења услуге.

Понуђач се обавезује да ће одмах по потписивању уговора приступити извршењу услуге и израдити финални извјештај, водећи рачуна да је **крајњи рок за доставу финалног извјештаја понуђани рок израде.“**

Наиме, уговорни орган није одредио минимални рок извршења предметних услуга, у складу са предметом конкретног поступка јавне набавке, односно у конкретном случају ревизије финансијских извјештаја, није узета у обзир стварна могућност извршења предметне услуге, због чињенице да је у тачки 3. (Предмет набавке) Тендерске докумнетације наведено да предметна набавка обухвата слиједеће:

„Услуга ревизије финансијских извјештаја за 2020. годину за потребе ЈП ШПД ЗДК д.о.о. Завидовићи, укључује биланс стања на дан 31.12.2020. године, одговарајући биланс

успјеха, извјештај о новчаним токовима, извјештај о промјенама у капиталу и сажетак примијењених рачуноводствених политика, те мишљења и напомене (додатна објашњења) уз финансијске извјештаје, у складу са примјенљивим законима и стандардима (МРС/МСФИ), слање ИОС-а и процедуре пописа и сачињавање елабората о извршеном попису."

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да у образцу за цијену понуде понуђен крајњи рок за доставу финалног извјештаја од 0,5 дана (словима) нула, пет дана од дана потписивања уговора

Због чињенице да уговорни орган није јасно одредио минимални рок извршења предметних услуга, овај орган сматра како је уговорни орган довео у забуну понуђаче који су, желећи добити уговор, сматрали да им је остављена слобода да понуде и нереалне и неприхватљиве рокове, као што је то учинио изабрани понуђач који је понудио крајњи рок за доставу финалног извјештаја од 0,5 дана од дана потписивања уговора, а што представља 4 сата, с обзиром на чињеницу да је уговорни орган у тендерској докумнетацији дефинисао да је радно вријеме Уговорног органа од понедјељка до петка, у трајању од 8 сати по радном дану и да је мјесто извршења извршења услуге: Пословне просторије Уговорног органа. Будући да уговорни орган у тендерској документацији није прописао минимални рок, ни овај орган не може утврдити прихватљивост овако понуђеног рока.

Због свега напријед наведеног и образложеног, овај орган сматра да је предметна тендерска документација непрецизна с обзиром да је истом остављена могућност понуђачима да понуде нереалне рокове, те закључује како предметну тендерску документацију поништава по службеној дужности у складу с одредбом члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, због неусклађености тендерске документације с Законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода, односно незаконите додјеле уговора, а што представља битне повреде закона о којима овај орган води рачуна по службеној дужности и које су довеле до поништења поступка у потпуности.

У вези другим жалбеним наводом којим жалилац оспорава достављени динамички плана, односно да исти није у складу са понуђеним роком извршења услуга, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер је овај орган увидом у тендерску документацију утврдио да истом није тражено достављање динамичког плана, па сагласано наведеном понуда не може бити одбачена због докуменета који није ни тражен у тендерској докумнетацији.

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да је у динамичком плану на два мјеста изабрани понуђач навео да ће на пословима ревизије бити ангажовани Алмина Мујчић, Алма Агић, Мерима Мујчић и Муамер Ђендушић док је на другом мјесту у понуди (конкретно на 97. страни понуде) изабрани понуђач навео да ће послове обављати Алмина Мујчић, Алма Агић, Вехид Меканић и Муамер Ђендушић. Као што се види из наведеног и у овом случају постоји колизија у списку ангажованог особља на два мјеста у истој понуди. Поменута Мерима Мујчић према достављеним документима у понуди није запосленик изабраног понуђача па је Уговорни орган понуду требао одбацити из тог разлога јер изабрани понуђач није доставио ***уговоре о ангажману уколико се ради о лицима који нису запослени код понуђача*** тражено тендерском документацијом.

Овај орган је увидом у понуду изабраног понуђача утврдио да је на станици 97. достављен списак ангажованог особља у коме су наведени: Алмина Мујчић, Агић Алма, Вахид Меканић и Муамер Ђендушић, да су за наведена лица на страницама 41. - 43. понуде достављени докази (списак запослених издат од Порезне управе Федерације БиХ и пријава осигурања) из којих је видљиво да је наведено особље запослено код изабраног понуђача.

У динамичком плану је као члан тима и редовно запослени ревизор наведена Мерима Мујчић, ревизор – приправник, а која није наведена на горе поменутим документима, али је овај орган увидом у тендерску документацију утврдио да истом није тражено достављање динамичког плана, па сагласано наведеном понуда не може бити одбачена због докумената који није ни тражен у тендерској докумнетацији, односно због навођења Мериме Мујчић, као члана тима и редовно запосленог ревизора, а при том је изабрани понуђач доставио на страници 97. списак ангажованог особља и тражене доказе у складу са тендерском документацијом.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод је **неоснован.**

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику/адвокату Нермину Ковачу из Зенице, у износу од 280,80 КМ.

Приликом одлучивања о захтјеву пуномоћника жалиоца за накнадном трошкова састава жалбе, а имајући у виду да је жалба жалиоца усвојена као основана, овај орган је примијенио члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова х 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ.

Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хациомеровић

Доставити:
- Orecons & Audit д.о.о. Зеница, заступан по пуномоћнику Нермину Ковачу, адвокату из Зенице
- ЈП ШПД-ЗДК д.о.о. Завидовићи
- Аддресс д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а